

Имущество: движимое или недвижимое?

Споры продолжаются

Медведев А.Н., аудитор, консультант по налогам и сборам I категории, кандидат экономических наук

Определением Верховного суда РФ от 28 июля 2021 г. № 308-ЭС21-6663 судья Павлова Н.В. вынесла для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ дело № А18-1531/2019 (заседание назначено на 22 сентября 2021 г.) ООО «Минеральная вода «Ачалуки» (Республика Ингушетия) по типичному налоговому спору по налогу на имущество организации: является ли имущество движимым или недвижимым?

Суды всех трёх инстанций решили, что имущество организации является недвижимым, однако Павлова Н.В. сочла убедительными аргументы налогоплательщика:

- приобретенные обществом комплексная установка для производства CO₂, линия по производству и розливу безалкогольных напитков и система обратного осмоса предназначены **не для обслуживания здания**, а для производства готовой продукции, относятся к такому виду объектов основных средств как машины и оборудование, а указанными выше классификаторами не предусмотрено их обозначение в качестве здания или части здания;

- согласно Классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы, вышеуказанное оборудование (ОКОФ 330.28.29.12.110 Оборудование для фильтрации и очистки воды, 7 ОКОФ 330.28.29.21.120 Оборудование для розлива, закупоривания и упаковывания бутылок и прочих емкостей) относится, соответственно, к пятой и шестой амортизационным группам;

- учитывая изложенное, по мнению общества, если иное не вытекает из содержания ПБУ 6/01 и классификаторов основных фондов (основных средств), машины и оборудование, приобретенные как объекты движимого имущества, учитываются в бухгалтерском учете **отдельно от зданий и сооружений**, в качестве самостоятельных инвентарных объектов, и согласно пункту 1 статьи 374 Налогового кодекса подлежат налогообложению в таком качестве;

- соответствующая правовая позиция содержится в Определении Верховного суда Российской Федерации от 12 июля 2019 г. № 307-ЭС19-5241, однако не была учтена судами при рассмотрении настоящего дела

- приведённые доводы, изложенные в кассационной жалобе заявителя, заслуживают внимания и признаются основанием для

рассмотрения кассационной жалобы вместе с делом по существу в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Подобные споры не редкость в современной России (см., в частности, Решение АС Архангельской области от 23 марта 2020 г. по делу № А05-12603/2019), в связи с чем появление ещё одной правовой позиции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ крайне важно для правоприменительной практики.